

Sygn. akt **II K 655/15/K**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 maja 2016 roku

Sąd Rejonowy dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie, Wydział II Karny, w składzie:

Przewodniczący: SSR Piotr Kowalski

Protokolant: P.. M. S.

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków-K. w K. M. C.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 25 sierpnia 2015 r., 6 października 2015 r., 17 listopada 2015 r., 22 grudnia 2015 r., 26 stycznia 2016 r. oraz 23 marca 2016 r. i 5 maja 2016 r. w K.

sprawy **S. P.**

córki M. i J. z d. G.

urodzonej dnia (...) w Ł.

oskarżonej o to, że

I. w dniu 17 czerwca 2014 r. w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania dla siebie limitu kredytowego i wydania karty kredytowej, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. Oddział w K. poprzez wprowadzenie w błąd jego pracownika co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy nr (...) w ramach której przyznano jej kredyt odnawialny na cele konsumpcyjne w kwocie 10.000 zł., po uprzednim przedłożeniu pisemnego wniosku, w którym złożyła nierzetelne oświadczenie o wysokości swoich zarobków i rodzaju umowy o pracę poprzez wskazanie jedynie daty jej rozpoczęcia co sugerowało, że jest to praca zawarta na czas nieokreślony podczas gdy miała umowę na czas określony do dnia 15 kwietnia 2015 r., które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, przy czym zarzucanego jej czynu dopuściła się, mając w znacznym stopniu ograniczoną zdolność rozpoznania jego znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem,

**to jest o przestępstwo**

**z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k.**

II. w dniu 17 czerwca 2014 r. w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania dla siebie limitu w saldzie debetowym, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. Oddział w K., poprzez wprowadzenie w błąd jego pracownika, co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy nr (...), w ramach której przyznano jej linię kredytową odnawialną, w kwocie do 5.000 zł., po uprzednim przedłożeniu pisemnego wniosku, w którym złożyła nierzetelne oświadczenie o wysokości swoich zarobków i rodzaju umowy o pracę, poprzez wskazanie jedynie daty jej rozpoczęcia, co sugerowało, że jest to praca zawarta na czas nieokreślony, podczas gdy miała umowę na czas określony do dnia 15 kwietnia 2015 r., które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania tego produktu, przy czym zarzucanego jej czynu dopuściła się, mając w znacznym stopniu ograniczoną zdolność rozpoznania jego znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem,

**to jest o przestępstwo**

**z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k.**

III. w dniu 31 lipca 2014 r. w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania dla siebie kredytu gotówkowego na cele konsumpcyjne, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. Oddział w K. w kwocie 7.000 zł. poprzez wprowadzenie w błąd jego pracownika co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy nr (...), po uprzednim przedłożeniu pisemnego wniosku, w którym złożyła nierzetelne oświadczenie o wysokości swoich zarobków i rodzaju umowy o pracę, poprzez wskazanie jedynie daty jej rozpoczęcia co sugerowało, że jest to praca zawarta na czas nieokreślony, podczas gdy miała umowę na czas określony do dnia 15 kwietnia 2015 r., które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, przy czym zarzucanego jej czynu dopuściła się, mając w znacznym stopniu ograniczoną zdolność rozpoznania jego znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem,

***to jest o przestępstwo***

***z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k.***

IV. w dniu 31 lipca 2014 r. w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, a to premii, bez upoważnienia, wpłynęła na automatyczne przetwarzanie, gromadzenie i przekazywanie danych w ten sposób, że wprowadziła na należącym do J. K. rachunku bankowym, założonym w Banku (...) S.A. nowy zapis danych informatycznych, polegający na przelaniu z tego rachunku pieniędzy w kwocie 600 złotych na rachunek bankowy klienta tego banku (...), przy czym zarzucanego jej czynu dopuściła się, mając w znacznym stopniu ograniczoną zdolność rozpoznania jego znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem,

***to jest o przestępstwo***

***z art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k.***

V. w dniu 31 lipca 2014 r. w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w postaci premii, bez upoważnienia, wpłynęła na automatyczne przetwarzanie, gromadzenie i przekazywanie danych w ten sposób, że wprowadziła na należącym do J. K. rachunku bankowym, założonym w Banku (...) S.A. nowy zapis danych informatycznych, polegający na operacji przelewu z tego rachunku pieniędzy w kwocie 600 złotych na rachunek bankowy klienta tego banku (...), przy czym zarzucanego jej czynu dopuściła się, mając w znacznym stopniu ograniczoną zdolność rozpoznania jego znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem,

***to jest o przestępstwo***

***z art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k.***

VI. w dniu 1 sierpnia 2014 r. w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w postaci premii, bez upoważnienia, wpłynęła na automatyczne przetwarzanie, gromadzenie i przekazywanie danych w ten sposób, że wprowadziła na należącym do M. G. rachunku bankowym, założonym w Banku (...) S.A. nowy zapis danych informatycznych, polegający na operacji przelewu z tego rachunku pieniędzy w kwocie 600 złotych na rachunek bankowy klienta tego banku (...), przy czym zarzucanego jej czynu dopuściła się, mając w znacznym stopniu ograniczoną zdolność rozpoznania jego znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem,

***to jest o przestępstwo***

***z art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k.***

VII. w dniu 1 sierpnia 2014 r. w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w postaci premii, bez upoważnienia, wpłynęła na automatyczne przetwarzanie, gromadzenie i przekazywanie danych w ten sposób, że wprowadziła na należącym do I. S. rachunku bankowym, założonym w Banku (...) S.A. nowy zapis danych informatycznych, polegający na operacji przelewu z tego rachunku pieniędzy w kwocie 600 złotych na rachunek

bankowy klienta tego banku (...), przy czym zarzucanego jej czynu dopuściła się, mając w znacznym stopniu ograniczoną zdolność rozpoznania jego znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem,

***to jest o przestępstwo***

***z art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k.***

VIII. w dniu 31 lipca 2014 r. w K., użyła jako autentycznego podrobionego dokumentu w postaci polecenia przelewu pieniędzy w kwocie 600 zł. z rachunku bankowego Banku (...) S.A. należącego do J. K. na rachunek bankowy klienta tego banku (...), na którym podrobiony został przez nieustaloną osobę podpis J. K., a który to dokument podpisany przez nią, skompletowany w dzienniku kasjera, przekazała za pośrednictwem kuriera do centrali banku w G., przy czym zarzucanego jej czynu dopuściła się, mając w znacznym stopniu ograniczoną zdolność rozpoznania jego znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem,

***to jest o przestępstwo***

***z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k.***

IX. w dniu 31 lipca 2014 r. w K., użyła jako autentycznego podrobionego dokumentu w postaci polecenia przelewu pieniędzy w kwocie 600 zł. z rachunku bankowego Banku (...) S.A. należącego do J. K. na rachunek bankowy klienta tego banku (...), na którym podrobiony został przez nieustaloną osobę podpis J. K., a który to dokument podpisany przez nią, skompletowany w dzienniku kasjera, przekazała za pośrednictwem kuriera do centrali banku w G., przy czym zarzucanego jej czynu dopuściła się, mając w znacznym stopniu ograniczoną zdolność rozpoznania jego znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem,

***to jest o przestępstwo***

***z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k.***

X. w dniu 1 sierpnia 2014 r. w K., użyła jako autentycznego podrobionego dokumentu w postaci polecenia przelewu pieniędzy w kwocie 600 zł. z rachunku bankowego Banku (...) S.A. należącego do I. S. na rachunek bankowy klienta tego banku (...), na którym podrobiony został przez nieustaloną osobę podpis I. S., a który to dokument podpisany przez nią, skompletowany w dzienniku kasjera, przekazała za pośrednictwem kuriera do centrali banku w G., przy czym zarzucanego jej czynu dopuściła się, mając w znacznym stopniu ograniczoną zdolność rozpoznania jego znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem,

***to jest o przestępstwo***

***z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k.***

XI. w dniu 1 sierpnia 2014 r. w K., użyła jako autentycznego podrobionego dokumentu w postaci polecenia przelewu pieniędzy w kwocie 600 zł. z rachunku bankowego Banku (...) S.A. należącego do M. G. na rachunek bankowy klienta tego banku (...), na którym podrobiony został przez nieustaloną osobę podpis M. G., a który to dokument podpisany przez nią, skompletowany w dzienniku kasjera, przekazała za pośrednictwem kuriera do centrali banku w G., przy czym zarzucanego jej czynu dopuściła się, mając w znacznym stopniu ograniczoną zdolność rozpoznania jego znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem,

***to jest o przestępstwo***

***z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k.***

I. orzekając w ramach zarzutu z pkt I aktu oskarżenia uznaje oskarżoną S. P. za winną tego, że w dniu 17 czerwca 2014 r. w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, to jest uzyskania dla siebie limitu kredytowego w kwocie 10000 zł. i wydania karty kredytowej, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. Oddział w K.

poprzez wprowadzenie w błąd jego pracowników co do rodzaju łączącej ją z pracodawcą umowy o pracę i uzyskiwanych z tego tytułu dochodów, przedkładając przy tym pisemny wniosek, w którym złożyła nierzetelne oświadczenie co do wysokości swoich zarobków uzyskiwanych z tytułu zatrudnienia w Banku (...) i co do rodzaju umowy o pracę, poprzez wskazanie jedynie daty jej rozpoczęcia, co sugerowało, że jest to praca zawarta na czas nieokreślony, podczas gdy miała ona umowę na czas określony, to jest do dnia 15 kwietnia 2015 r., które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, przy czym zarzucanego jej czynu dopuściła się mając w znacznym stopniu ograniczoną zdolność rozpoznania jego znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem, co stanowi występki z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k.

II. orzekając w ramach zarzutu z pkt II aktu oskarżenia uznaje oskarżoną S. P. za winną tego, że w dniu 17 czerwca 2014 r. w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej to jest uzyskania dla siebie limitu w saldzie debetowym, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. Oddział w K., poprzez wprowadzenie w błąd jego pracowników, co do rodzaju łączącej ją z pracodawcą umowy o pracę i uzyskiwanych z tego tytułu dochodów, skutkiem czego przyznano jej linię kredytową odnawialną w kwocie do 5.000 zł., przedkładając przy tym pisemny wniosek, w którym złożyła nierzetelne oświadczenie o wysokości swoich zarobków z tytułu zatrudnienia w Banku (...) i rodzaju umowy o pracę, poprzez wskazanie jedynie daty jej rozpoczęcia, co sugerowało, że jest to umowa zawarta na czas nieokreślony, podczas gdy miała ona umowę na czas określony, to jest do dnia 15 kwietnia 2015 r., które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania tego produktu, przy czym zarzucanego jej czynu dopuściła się, mając w znacznym stopniu ograniczoną zdolność rozpoznania jego znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem, co stanowi występki z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k.

III. orzekając w ramach zarzutu z pkt III aktu oskarżenia uznaje oskarżoną S. P. za winną tego, że w dniu 31 lipca 2014 r. w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania dla siebie kredytu gotówkowego na cele konsumpcyjne, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. Oddział w K. w kwocie 7.000 zł. poprzez wprowadzenie w błąd jego pracowników co do rodzaju wiążącej ją z pracodawcą umowy o pracę, przedkładając pisemny wniosek, w którym złożyła nierzetelne oświadczenie o wysokości swoich zarobków z tytułu zatrudnienia w Banku (...) i rodzaju umowy o pracę, poprzez wskazanie jedynie daty jej rozpoczęcia, co sugerowało, że jest to umowa zawarta na czas nieokreślony, podczas gdy miała umowę na czas określony, to jest do dnia 15 kwietnia 2015 r., które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, przy czym zarzucanego jej czynu dopuściła się, mając w znacznym stopniu ograniczoną zdolność rozpoznania jego znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem, co stanowi występki z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k.,

IV. przyjmując, iż czynów opisanych powyżej w pkt I,II i III części dyspozytywnej wyroku oskarżona dopuściła się w krótkich odstępach czasu i z wykorzystaniem takiej samej sposobności, na mocy art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. i art. 34 § 1 i § 1a pkt 1 k.k. przy zastosowaniu art. 37a k.k. i art. 91 § 1 k.k. za wszystkie te czyny wymierza oskarżonej jedną karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując oskarżoną na mocy art. 35 § 1 k.k. do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin miesięcznie;

V. uznaje oskarżoną za winną popełnienia czynów opisanych w pkt IV, V, VI i VII aktu oskarżenia i przyjmując, że każdy z nich stanowił występki z art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k. oraz uznając, że czyny te popełnione zostały w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, na mocy art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. oraz art. 34 § 1 i § 1a pkt 1 k.k. przy zastosowaniu art. 37 a k.k. i art. 91 § 1 k.k., wymierza oskarżonej jedną karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując oskarżoną na mocy art. 35 § 1 k.k. do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin miesięcznie;

VI. uznaje oskarżoną za winną popełnienia czynów opisanych w pkt VIII, IX, X i XI aktu oskarżenia i przyjmując, że każdy z nich stanowił występki z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k. oraz uznając, że czyny te popełnione zostały w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, na mocy art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. oraz art. 34 § 1 i § 1a pkt 1 k.k. przy zastosowaniu art. 37 a k.k. i art. 91 § 1 k.k., wymierza oskarżonej jedną karę 4 (czterech) miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując oskarżoną na mocy art. 35 § 1 k.k. do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin miesięcznie;

VII. na mocy art. 85 § 1 i 2 k.k. oraz art. 86 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 91 § 2 k.k. w miejsce kar ograniczenia wolności wymierzonych oskarżonej w pkt IV,V,VI części dyspozytywnej niniejszego wyroku orzeka wobec S. P. karę łączną 1 (jednego) roku ograniczenia wolności, zobowiązując oskarżoną w tym czasie do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin miesięcznie;

VIII. na podstawie art. 29 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 26 maja 1982 roku Prawo o adwokaturze (Dz.U. nr 16, poz. 124 ze zm.) oraz § 14 ust. 1 pkt. 2 i ust. 2 pkt. 3 oraz § 16 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. nr 163, poz. 1348 ze zm.) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata M. T. kwotę (...),16 (tysiąc siedemset dwanaście 16/100) zł tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonej z urzędu, w tym należny podatek VAT;

IX. na zasadzie art. 624 § 1 k.p.k. oraz art. 17 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (tekst jedn. Dz.U. z 1983 r., nr 49, poz. 223 ze zm.) zwalnia oskarżoną w całości z obowiązku zwrotu na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.